

Mensonges et même scandale d'État sur le taux de réanimation... mais aussi le taux d'incidence.

Les réanimations sont-elles et ont-elles été saturées au niveau national pendant la crise ? Cette question se pose encore plus pour cette fameuse 2ème vague.

Il faut dire que le gouvernement se garde bien de nous fournir des informations détaillées.

- Quel est le profil des personnes placées en réanimation, leur âge, leurs comorbidités, leur espérance de vie..
- Avons-nous à faire à de « vraies » réanimations ou simplement des personnes placées sous oxygène ?

Bref, je ne suis pas certain que nous aurons un jour les réponses.

Pour autant c'est bien ce fameux taux de réanimation (*associé au taux d'incidence*) et surtout le risque de saturation des hôpitaux qui nous a été « vendu » pour les 2 premiers confinements et qui nous sera probablement vendu pour les suivants.

Les fameux seuils à ne pas dépasser !

Le gouvernement a mis en place des seuils.

* Un département est considéré au vert lorsque le taux de réanimation est en dessous de 30%. Par exemple nous avons été déconfiné le 22 mai alors que le taux était de 32,9% et en baisse.

* Un département est à l'orange entre 30% et 60% et il passe au rouge au dessus des 60%

Quelle était la situation officielle en terme de réanimation à des dates importantes ?

Je vous livre ici les chiffres officiels, chiffres officiels qui ne tiennent pas compte des ouvertures de nouveaux lits créés pour faire face à la crise :

- Le 8 avril au **pic de l'épidémie**, il y avait 7019 personnes en « réanimation » soit **138,8%** de la capacité habituelle.
- Le 22 mai au **déconfinement**, il y avait 1664 personnes en « réanimation » soit **32,9%** de la capacité habituelle.
- Le 30 octobre début du **2ème confinement**, 3368 personnes étaient en « réanimation », soit **66,6%** de la capacité habituelle, avant le mois de mars !
- Le 16 novembre qui correspond au **pic de cette fameuse 2ème vague**, 4903 personnes étaient en « réanimation », soit **96,9%** de la capacité avant l'arrivée du Covid.

Déjà vous constatez une première volonté du gouvernement de gonfler artificiellement le pourcentage de lits occupés.

Le calcul ne tient pas compte du taux d'occupation par rapport aux lits réellement disponibles du fait de la crise mais du nombre de lits « théoriques », tel qu'il était avant la crise...

Mais ce n'est rien au regard de l'information suivante...

Regardons comment est calculé le taux d'occupation des lits en « réanimation » !

Dans mon monde, il est censé être le résultat du nombre de personnes en réanimation divisé par le nombre de lits de réanimation, logique, non ?

Mais si vous allez sur le site gouvernement.fr sur lequel nous pouvons voir la courbe du taux de réanimation, vous aurez la surprise de lire la phrase suivante en cliquant sur le petit rond à côté du pourcentage de personnes en réanimation.

Je vous inviterais à faire une copie d'écran avant que cette information essentielle ne disparaisse définitivement.

Je vous livre ici cette notice explicative que tout le monde peut encore vérifier.

Le taux d'occupation des lits de réanimation est calculé ainsi, accrochez vous bien :

Le « *Nombre de patients atteints de COVID-19 actuellement en réanimation, en soins intensifs ou en unité de surveillance continue rapportée au total des lits de réanimation en capacité initiale* », c'est-à-dire avant la crise.

Le pourcentage n'est donc pas calculé comme nous le penserions tous, en comptabilisant le nombre de personnes en réanimation mais en faisant la somme des patients :

- En réanimation.

Et

- En soins intensifs.

Et

- En unité de surveillance continue.

Ce que les instances appellent les « *patients en soins critiques* ».

Je cite un article de Libération : « *Checknews en a eu confirmation auprès de la Direction de la recherche, des études, de l'évaluation et des statistiques (Drees) et de la DGOS... tous les patients atteints du Covid-19 hospitalisés «en soins critiques», une catégorie qui va au-delà des seuls patients en réanimation.* »

Vous pourriez dans un état de fatigue ou d'égarement me répondre, « *Ok mais ça ne change pas grand-chose* » mais que nenni, ça change tout !

Illustrons les calculs faussés.

Prenons un hôpital avec 20 lits de réanimation (*je dis bien réanimation*) et supposons que dans cet hôpital 30 personnes soient en soins intensifs, 10 en unité de surveillance continue et 0 en réanimation.

Dans un monde de vérité vous diriez que le taux de remplissage des réanimations est de 0 divisé par 20 soit 0%.

Mais dans le monde de manipulations et de mensonges volontaires du gouvernement, il est de 30 en soins intensifs + 10 en unité de surveillance + 0 en réanimation, soit un total de 40 patients... nombre qui est alors divisé par 20 (*le nombre de place de réanimation*), ce qui nous donne un taux d'occupation de 200%

Par un coup de baguette magique le taux d'occupation de lits de réanimation est passé de 0%

à 200% !

Le même article de libération reprenait un autre exemple dans lequel le taux de réanimation réel aurait été de 50% et le taux retenu par le gouvernement de 75%.

Autre illustration confirmant la supercherie dans l'article de Libération.

« ... le taux d'occupation peut localement excéder 100%, jusqu'à atteindre plus de 200% dans certains départements comme les Hautes-Alpes (225% de taux d'occupation au 29 octobre) »

Vous conviendrez bien que dans ces conditions il est beaucoup plus facile de saturer artificiellement les réanimations et ainsi tromper les français...

Alors étant donné que le gouvernement a décidé de ne pas comptabiliser les personnes en réanimation mais les personnes en « *soins critiques* »...

...Calculons donc le taux d'occupation des lits de patients en « *soins critiques* ».

Les données utilisées par le gouvernement partent d'un nombre de lits de réanimation de 5 057 places en France avant la crise.

Un peu bizarre car il était de 5 432 en 2018 mais passons...

Le nombre de places en soins critiques était de 19 326 places en 2018 selon les données officielles, soit presque 4 fois plus.

Reprenons les chiffres du début et remplaçons donc 5 057 places par 19 326 places.

- Le 8 avril **au pic de l'épidémie**, il y avait 7019 personnes en soins critiques soit **36% de la capacité habituelle !**
- Le 22 mai au **déconfinement**, il y avait 1664 personnes en soins critiques soit **8,6% de la capacité habituelle !**
- Le 30 octobre début du **2ème confinement**, 3368 personnes étaient en soins critiques, soit **17,4% de la capacité habituelle !**
- Le 16 novembre qui correspond au **pic de cette fameuse 2ème vague**, 4 903 personnes étaient en soins critiques, soit **25,4% de la capacité avant l'arrivée du Covid !**

Cela veut dire, que même au plus fort de l'épidémie, le taux d'occupation des patients en « soins critiques » pour cause de Covid n'a pas dépassé les 36% à l'échelle nationale, et donc que la France était à peine au dessus du vert au pic de l'épidémie !

Vous pourriez me rétorquer que les saturations des réanimations étaient peut-être réelles. Je vous répondrais oui, peut-être, mais que je ne dispose pas de la moindre information chiffrée et vous non plus !.

Je ne dis pas que certains services n'ont pas été dramatiquement saturés mais il serait sans doute intéressant d'enquêter sur la saturation ou la fermeture du service un étage au dessus, de la saturation de l'autre hôpital publique de la ville ou de la saturation de la clinique privée juste en face...

Autre fait relativement étrange, il y a eu des déplacements de patients lors d'une première vague pour laquelle les malades étaient essentiellement concentrés sur deux régions et avec un pic de 7 000 personnes en réanimation.

Il est donc plutôt étrange qu'il eut été nécessaire de déplacer aussi des patients pour la 2ème vague alors même que toutes les régions étaient cette fois-ci touchées et que le pic de personnes en réanimation n'était que de 4 900 soit 2 100 de moins !

Le fait est que le gouvernement a décidé de nous reconfiner le 30 octobre, de nous priver de nos libertés, de nous empêcher de vivre et d'aller au restaurant pour un taux d'occupation en lits de « *soins critiques* » de 17%, et ce n'est pas moi qui le dit mais les données gouvernementales !

Si nous étions en démocratie, le gouvernement devrait répondre de ses actes...

Croyez bien que le 3ème confinement aura lieu sur ces mêmes chiffres manipulés.

Cela ne semble pas perturber plus que de nature le journal Libération qui en conclusion disait :

« Même si l'indicateur officiel, donc, en est une transcription imparfaite, traduisant bien la pression de l'épidémie sur la structure hospitalière, mais ne renseignant guère, en réalité, sur le taux d'occupation en réanimation. Sa pertinence demeure toutefois défendue par la DGOS, qui estime qu'il reflète bien «le niveau de sollicitation, de mobilisation, de tension des services, région par région, en lien avec le coronavirus»

Les mots adaptés qui seraient « *mensonge* », « *escroquerie* » ou « *manipulation* » sont ainsi remplacés par « ***une transcription imparfaite*** »

Les critères de confinement et de déconfinement et le taux d'incidence.

« Le taux d'incidence correspond au nombre de tests virologiques positifs pour 100.000 habitants sur une semaine. »

Plus des personnes sont positives et plus le taux d'incidence sera bien évidemment important.

Le problème repose sur les tests RT-PCR dont la positivité est directement liée au nombre de cycles. Le gouvernement refuse de communiquer sur le nombre de cycles et il n'y a aucune recommandation de bonne pratique.

Des études ont montré des taux de faux positifs de 70% ou plus...

Pour augmenter le taux d'incidence ou le taux de positivité il vous suffit donc de jouer sur le curseur du nombre de cycles PCR.

Mais je vous rappelle que les personnes positives ne sont pas des malades et de plus qu'il n'y a pas de preuves probantes que les asymptomatiques soient contaminants.

Je vous rappelle aussi que le **taux d'incidence pour la grippe est calculé non pas à partir des personnes positives mais de personnes symptomatiques ou de malades.**

90% des personnes positives à un test Covid ne développeront pas la maladie et demeureront asymptomatiques.

Au pic de la 2ème vague en France, le 2 novembre, le taux d'incidence officiel était de 500 positifs

pour 100 000 habitants soit donc environ 50 symptomatiques pour 100 000 habitants.

Pour le Covid le critère de zone rouge retenu est de 50 positifs pour 100 000 habitants alors que pour la grippe il est de 175 malades pour 100 000 habitants, étrange non ?

Donc à critère identique le seuil épidémique n'aurait JAMAIS été atteint pour le Covid.

Autre critère prouvant l'absence totale de crédibilité du taux d'incidence.

Au pic de la première vague, qui a été beaucoup plus meurtrière, le taux d'incidence officiel était de 50 pour 100 000 habitant et il a été de 500 pour 100 000 habitants au pic de la prétendue 2ème vague.

Donc en toute « *logique* » il aurait dû y avoir 10 fois plus de morts durant cette 2ème vague si cet indicateur n'était pas totalement bidon !

Bref je peux affirmer que le taux d'incidence communiqué en France est un FAUX.

Le R0 est le « *Nombre de personnes contaminées par chaque malade* ».

Dans les fait c'est une usine à gaz à la formulation opaque.

Il est directement impacté par le nombre de personnes positives.

Je peux donc aussi affirmer que le R0 communiqué en France est un FAUX

Conclusions ?

- Le taux d'incidence est manipulé et FAUX.
- Le R0 est manipulé et FAUX.
- Le taux de réanimation est manipulé et FAUX.

Depuis le mois de mars nous sommes, confinés, déconfinés, reconfinés sur des chiffres faux...

Cela ne veut absolument pas dire qu'il n'y a pas ou n'aurait pas eu d'épidémie de Covid mais que les indicateurs fournis pour mesurer la réalité de l'épidémie et prendre des décisions sont des FAUX.

Et quand on sait que les directives de l'OMS sont de déclarer COVID les soupçons de Covid ou les décès de personnes qui ont croisé le Covid alors qu'elles étaient en phase terminale de cancer, il devient aussi impossible de mesurer le nombre de décès réels dus au Covid.

De fait le nombre de décès du Covid est manipulé et FAUX.

Quand à la potentielle surmortalité liée au Covid il faudrait aussi pouvoir faire la part des choses entre les personnes décédées du virus et les personnes décédées du fait de la gestion désastreuse du virus et de l'interdiction de l'accès aux soins.

De fait la surmortalité imputée au virus lui-même est manipulée et FAUSSE.

Réveillez-Vous !

Merci.

Alain Tortosa.

Thérapeute.

23 novembre 2020.

@stop état urgence coronavirus

Membre de Reaction19
Relecteur de Reinfocovid.

PS :

Étudions sur la cohérence des chiffres :

Exemple.

Sur gouvernement.fr le 22 mai, le site indique un taux d'occupation des lits de soins critique de 32,9%. pour un nombre total de lits de réanimation de 5057. (*Libération annonce un peu plus de 5000*)

$5057 / 32,9 = 1664$ personnes en soins critiques et si nous allons sur le site geodes.santepubliquefrance.fr nous trouvons bien 1664.

Le seuil de 30% est-il basé sur le nombre habituel de lits de réanimation et uniquement eux ?

Le 12 octobre, le taux de réanimation était officiellement de 30,4% soit 1539 personnes.

30% de 5057 places = 1517 personnes.

Nous voyons donc bien que cela colle parfaitement bien.

Il y a une cohérence des chiffres entre le site gouvernement.fr et geodes.

Le site geodes précise entre parenthèse (*sr/si/sc*) pour le taux de réanimation... comme Soins Réanimation, Soins Intensifs et Surveillance Continue, confirmant aussi que sur geodes les données affichées ne sont PAS les données de réanimations mais les « *Soins critiques* » !

<https://7milliards.fr/tortosa20201122-fausses-reanimations.pdf>

Sources :

<https://drees.solidarites-sante.gouv.fr/IMG/pdf/dd67.pdf>

« Parmi les patients de la cohorte, la durée médiane d'un séjour à l'hôpital (*MCO ou MCO et SSR*) est de 20 jours s'ils sont passés par les **soins critiques** (comprenant **la réanimation, les soins intensifs et les soins continus**) et de 8 jours s'ils n'y sont pas passés. »

<https://www.gouvernement.fr/info-coronavirus/carte-et-donnees>

Taux d'occupation des lits en réanimation

« Nombre de patients atteints de COVID-19 actuellement en réanimation, en soins intensifs, ou en unité de surveillance continue rapportée au total des lits de réanimation en capacité initiale, c'est-à-dire avant la crise. »

<https://solidarites-sante.gouv.fr/soins-et-maladies/prises-en-charge-specialisees/ssr>

« Soins de suite et de réadaptation – SSR »

<https://drees.solidarites-sante.gouv.fr/etudes-et-statistiques/publications/article/nombre-de-lits-de-reanimation-de-soins-intensifs-et-de-soins-continus-en-france>

« Nombre de lits de réanimation, de soins intensifs et de soins continus en France, fin 2013 et 2018 »

https://drees.solidarites-sante.gouv.fr/IMG/xlsx/drees_lits_reanimation_2013-2018.xlsx

« Année 2018

Lits de réanimation 5432

Lits de soins intensifs 5832

Lits de soins continus 8062

Ensemble 19326 »

https://geodes.santepubliquefrance.fr/#c=indicator&f=0&i=covid_hospit.rea&s=2020-11-21&t=a01&view=map2

pic 8 avril 7019

22 avril 5127

pic 16 novembre 4903

<https://www.gouvernement.fr/info-coronavirus/carte-et-donnees>

taux d'occupation des lits de réanimation

pic 8 avril 137%

22 avril 101,4%

pic 16 novembre 96,9%

https://www.liberation.fr/checknews/2020/10/30/l-indicateur-du-taux-d-occupation-des-lits-de-reanimation-est-il-gonfle_1803768

« *L'indicateur du taux d'occupation des lits de réanimation est-il gonflé ?* »

<https://www.data.gouv.fr/fr/datasets/indicateurs-de-suivi-de-lepidemie-de-covid-19/>

« *Indicateurs de suivi de l'épidémie de COVID-19* »

https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2016/12/29/grippe-comment-declare-t-on-une-epidemie_5055374_4355770.html

« *Grippe : comment déclare-t-on une épidémie ?* »

https://www.who.int/classifications/icd/Guidelines_Cause_of_Death_COVID-19-20200423_FR.pdf

« *Classification OMS* »